



[Főoldal](#) [Kapcsolat](#) [Honlaptérkép](#) [Súgó](#)

Általános keresés:

Általános keresés

Közbeszerzési
Hatóság

Közbeszerzési
Döntőbizottság

Közbeszerzési
Értesítő

Jogszabályi
környezet

Közösségi
közbeszerzési jog

Jogalkalmazást
elősegítő anyagok

Jegyzékek és
kapcsolódó

dokumentumok

Közbeszerzési
oktatás

Konferenciák
Éves beszámolók

és egyéb
tájékoztatók

A Közbeszerzési
Hatóság on-line

szolgáltatásai

PraG
Sajtószoba

Közbeszerzési Hatóság

Cím: 1026 Budapest Riadó utca 5.

E-mail: kapcsolat@kt.hu

[Főoldal](#) [Honlaptérkép](#) [Impresszum](#) [Adatvédelem](#) [Letöltésségéd](#) [Technikai ajánlás](#)

Főmenü

Jogorvoslati kérelmek és határozatok

Ügyszám:

D.413/2012.

Szervezet:

Közbeszerzési Döntőbizottság

A jogorvoslati eljárás státusza:

kérelem / kezdeményezés benyújtva

Az eljárást kérelmező / kezdeményező:

Puebla Tanácsadó Kft.

Kérelem/kezdeményezés beérkezésének
időpontja:

2012.06.28.

A jogorvoslattal érintett közbeszerzési
eljárás/beszerzés ajánlatkérője/beszerzője:

Kisalföld Volán Zrt.

A közbeszerzési eljárás/beszerzés
megnevezése:

Utalványok beszerzése (ajándékutalvány,
iskolakezdési támogatási utalvány,
sportutalvány)

Vissza

*Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság
1026 Budapest,
Riadó u. 5.*

Ikt.sz.: D.413/9/2012.

Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

Alulírott **PUEBLA Tanácsadó Kft.** (székhely: 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 72., cégjegyzékszám: 01-09-860089), a fenti ügyszámra hivatkozva az alábbi beadványt terjesztem elő:

A PUEBLA Tanácsadó Kft. kizárólagosan magyar tulajdonosi körrel és háttérrendszerrel a 2011. és 2012. évek folyamán több közbeszerzési eljárás során sikerrel előzte meg külföldi vetélytársait, kötött ma is folyamatos teljesítést igénylő, vagy a határozott idő leteltéig mindegyik fél megelégedésére teljesült szerződések.

A teljesség igénye nélkül az idei évben már megnyert és szerződéskötést eredményező közbeszerzési eljárás pályázatait, illetve az ajánlatkérők személye: Diákhitel Központ Zrt., GYESEV Zrt., Veszprém Megyei Kormányhivatal.

A 2011. során kiírt, a mai napig folyamatosan teljesített közbeszerzési eljárások ajánlatkérői: Borsod Volán Zrt., Országos Egészségbiztosítási Pénztár, Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. A 2011. során kiírt, határozott ideig fennállt szerződéssel teljesített közbeszerzési eljárások ajánlatkérői: Egyesített Szent István Szent László Kórház, Komárom Város Önkormányzata, Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár, Miskolci Egyetem. Megszűnt a szerződés többek között a Pest Megyei Főügyészséggel.

A fentiekből is egyértelműen kitűnik, hogy a PUEBLA Tanácsadó Kft. folyamatosan kész és képes teljesíteni az egyes közbeszerzési eljárások során kiírt pályázati feltételeket, hatékonyan és rugalmasan tudja biztosítani azok megvalósulását, az elfogadóhelyek folyamatos bővülésével pedig megfelelően ki tudja elégíteni a változó igényeket.

A **Kisalföld Volán Zrt.** ajánlatkérő az általa benyújtott észrevételei során továbbra sem veszi figyelembe, hogy Ajánlattevő rendelkezett az előírt kritériumokkal, minden további feltétel nélkül beadhatta pályázatát, ajánlatkérő pedig a hiánypótlást követően, minden információ birtokában dönthetett az eljárás nyertesének kihirdetéséről. Ide tartozik az is, miszerint Ajánlattevő szerver hiba következtében nem tudta a kért 2012. május 31-i határidőre eljuttatni Ajánlatkérő részére a megfelelő adattartalmat. Ajánlattevő ezen igazolását Ajánlatkérő kézhez vette, döntése ennek ismeretében született meg.

Ajánlattevő ismételt álláspontja az, hogy Ajánlatkérő az általa lefolytatott eljárás során egyetlen alkalommal sem nevezte meg a kifogás pontos tárgyát, nem jelölte meg azt, mely beváltóhelyek tekintetében merült fel álláspontja szerint a hamis vád gyanúja. Ajánlatkérő csak a Tisztelt Döntőbizottság részére írt észrevételében jelölt meg egyetlen, szerinte az eljárás szempontjából nem valós elfogadóhelyet, a METRO Kereskedelmi Kft-t. Minden más tekintetben továbbra is csak az általánosság szintjén rögzítette/rögzíti Ajánlattevő állítólagos hamis adatszolgáltatását.

Mellékelten megküldjük a Tisztelt Döntőbizottságnak az egyetlen kifogásolt szerződést, melyből egyértelműsíthető, hogy Ajánlattevő e tekintetben is rendelkezik elfogadóhellyel.

Ajánlatkérő beadványához nem csatolt melléleteket (erre utaló megjegyzés nincs az iratban), így Ajánlattevő csak egy 2012. július 30-i személyes egyeztetés alkalmával kaphatott némi információt arról, Ajánlatkérő mely elfogadóhelyeket tart nem létezőnek. Ajánlattevő a kapott információ alapján mellékeli a Tisztelt Döntőbizottság felé azon iratait, melyek cáfolják Ajánlatkérő állítását. Van ugyan olyan beváltóhely, amely adminisztrációs okok miatt kétszer szerepel a listában (Gyík Büfé), valamint három olyan beváltóhely, ahol csupán szóbeli szerződés jött létre a beváltóhelyekkel az utalványok elfogadására (Családi Vegyesbolt, Kugler László, Kálvária Húsbolt), illetve egy gazdálkodó szervezet (Pi-Pék Sütőipari Kft.) megszüntette a tevékenységét, ugyanakkor az Ajánlattevő által csatolt több, mint ezer beváltóhelyet tartalmazó lista – a mellékelt igazolásokat, illetve iratokat is figyelembe véve – pontosan megfelel a kiírásoknak. Az Ajánlatkérő által elhangzott kifogások alappal sem rendelkeznek, az 1.065 darab elfogadóhely, amennyiben a megszünt gazdálkodó szervezetet és a duplikációt leszámítjuk, megfelel a kiírásban szereplő 1.000 db. mértékének. A szóban létrejött, de írásban még nem rögzített szerződések esetén Ajánlatkérő kész tanúkkal igazolni állítását, amennyiben az a Tisztelt Döntőbizottság álláspontja szerint szükséges.

Ajánlatkérő magatartásával egyértelműen és szándékosan megsértette a Kbt. 2.§ (3) bekezdését. Ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozik, hogy a Kbt. 70.§-a szerint kértek indoklást Ajánlattevőtől. Az erre való hivatkozás már csak azért is érthetetlen, mert ezen jogszabályhely értelmében az ajánlat valamelyik tartalmi elemének kell lehetetlennek, vagy túlzottan magas, vagy alacsony mértékűnek lennie, illetve az ajánlatnak kirívóan aránytalanul értékelte kötelezettségvállalást tartalmaznia (az értékelési résszempontok szerint). Az ajánlatkérő által feltárt állítólagos hiba ezen jogszabályhely kritériumainak sem felel meg. Megjegyzendő az is, miszerint az ajánlatkérőnek kötelezettsége – ugyanezen jogszabályhely 2) bekezdése – meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során pedig az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Ajánlatkérő az általános „hamis” kijelentéseken túlmenően nem jelölte meg a szerinte nem megfelelő ajánlat okát, azaz a vitatott ajánlati elemeket, nem tárta fel kellően az állítólagos hibás ajánlattétel okát.

A fentiek alapján Ajánlattevő kéri a Tisztelt Döntőbizottságot, semmisítse meg az Ajánlatkérő 2012. június 18-án kelt Összegzését, egyúttal kötelezze egy új összegzés kiadására, melyben Kérelmező ajánlatát érvényes ajánlatként jelöli meg, és visszavonja a hamis nyilatkozattétel vádját, valamint az alkalmatlanság megállapítását.

Budapest, 2012. augusztus 02.

Tisztelettel:


PUEBLA Tanácsadó Kft.

Jogorvoslati kérelmek és határozatok

Ügyszám: D.413/2012.
Szervezet: Közbeszerzési Döntőbizottság
A jogorvoslati eljárás státusza: lezárult
Az eljárást kérelmező / kezdeményező: Puebla Tanácsadó Kft.
Kérelem/kezdeményezés beérkezésének időpontja: 2012.06.28.
A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás/beszerzés ajánlatkérője/beszerzője: Kisalföld Volán Zrt.
A döntőbizottsági eljárás megindításának módja:
A közbeszerzési eljárás/beszerzés megnevezése: Utalványok beszerzése (ajándékutalvány, iskolakezdési támogatási utalvány, sportutalvány
A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás tárgya1:
A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás tárgya2:
Az alkalmazott eljárásrend:
Az eljárás fajtája:
Döntéshozatal időpontja: 2012.08.27.
Döntéshozatal fajtája: határozat
Jogszabályi alap (Kbt.):
Jogszabályi alap (a Kbt. mely időállapota alapján történt a döntés):
Milyen döntés született?:
Milyen egyéb jogkövetkezmények kerültek alkalmazásra?:
Tárgyszavak:
Megsértett jogszabályi rendelkezések:
Érintett jogszabályi rendelkezések:
A döntést támadták-e keresettel/jogorvoslati kérelemmel?: nem
A kapcsolódó egyéb döntés ügyszáma:
A kapcsolódó előzményi döntés ügyszáma:
A kapcsolódó bírósági döntés ügyszáma:
Kezdeményezték-e az Európai Bíróság előzetes döntéshozatali eljárását:
EB-ügyszám:
KÉ-szám:
KÉ-lapszám:

Csatolmányok:

D.413-12-2012. határozat [PDF](#)



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.413/12/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a **PUEBLA Tanácsadó Kft.** (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 72., képviseli: Dr. Moskola Csaba ügyvéd, 1213 Budapest, Gyimesi u. 51., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, amelyet a **Kisalföld Volán Zrt.** (9027 Győr, Ipar u. 99., képviseli: Kovács Elvira Ügyvédi Iroda, Dr. Kovács Elvira ügyvéd, 9027 Győr, Ipar u. 99., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Utalványok beszerzése (ajándékutalvány, iskolakezdési támogatási utalvány, sport utalvány) szállítási keretszerződés alapján*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, **részben helyt ad**, és a 3. kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 77. § (1) bekezdését, ezért **megsemmisíti** ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság a kérelmező az 1-2. kérelmi elem tekintetében jogorvoslati kérelmi elemét **elutasítja**.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére **66.666.-Ft**, azaz Hatvanhatezer-hatszázhatvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen érdemi határozatmegküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza **223.333.-Ft**, azaz Kettőszázhuszonháromezer-háromszázharminchárom forintot.

A jogorvoslati eljárás során a továbbiakban felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a

felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a kérelmező kérelme és ajánlatkérő észrevétele alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott közbeszerzési eljárás tárgyában a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást megindító Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ajánlattételi felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 2012. április 18-án KÉ-5830/2012. szám alatt jelent meg. A hirdetmény feladásának időpontja 2012. április 16. napja.

Ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a közbeszerzés tárgyát:

„Utalványok beszerzése (ajándékutalvány, iskolakezdési támogatási utalvány, sport utalvány) szállítási keretszerződés alapján.”

A felhívás szerint ajánlatkérő sem a részekre történő ajánlattételt sem az alternatív ajánlattétel lehetőségét nem tette lehetővé.

Ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában határozta meg a közbeszerzés teljes mennyiségét és értékét az alábbiak szerint:

„Utalványok beszerzése (ajándékutalvány, iskolakezdési támogatási utalvány, sport utalvány) maximum 87 000 000 HUF névértékben a Kisalföld Volán Zrt. számára a mindenkor hatályos személyi jövedelemadó törvény alapján adható mértékben.”

Ajánlatkérő a felhívásban rögzítette a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módokat, a gazdasági és pénzügyi valamint a műszaki és szakmai alkalmasság követelményrendszerét.

A felhívás III.2.1) pontjában kerültek rögzítésre a kizáró okok és igazolási módjuk az alábbiak szerint:

„Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akinek esetében a Kbt. 56. §-ának (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok fennállnak.

Nem lehet ajánlattevő az a gazdasági szereplő, akinek esetében a Kbt. 56. §-ának (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok fennáll.

Igazolási mód:

Ajánlattevő, alvállalkozó és az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő ajánlatában a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és kizáró okok igazolása tekintetében a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10-12 §-ában és a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek megfelelően kell igazolniuk.”

A felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) az ajánlathoz csatolni kell:

- A 2008., 2009. és 2010. évek a közbeszerzés tárgya szerinti (ajándékutalvány, iskolakezdési támogatási utalvány, sport utalvány) legjelentősebb szerződészerűen teljesített szállításainak ismertetése. A referencia igazolásban, vagy nyilatkozatban legalább az alábbi adatoknak kell szerepelnie, teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szállítás tárgya, az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e [310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bek. a) pont].

Az alkalmassági követelmény a [310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bek. szerint igazolható.

- Cégszerű nyilatkozatát arról, hogy Győr-Moson-Sopron megyében hány elfogadóhellyel áll szerződésben.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha:

- Nem rendelkezik 2008., 2009. és 2010. évek vonatkozásában az évek összességét tekintve legalább nettó 30.000.000 forint összegű, a közbeszerzés tárgya szerinti (ajándékutalvány, iskolakezdési támogatási utalvány, sport utalvány) szerződészerűen teljesített referenciával.

A referencia követelményt nem kötelező egy szerződésből teljesíteni.

- Amennyiben együttesen nem rendelkeznek az általuk csatolt elfogadóhelyek számáról szóló nyilatkozat szerint Győr-Moson-Sopron megyében a közbeszerzés tárgya szerinti utalványok (ajándékutalvány, iskolakezdési támogatási utalvány, sport utalvány) tekintetében legalább 1000 szerződött elfogadóhellyel.”

Ajánlatkérő a felhívás IV.2.1.) pontjában a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás került megjelölésre bírálati szempontként.

Ajánlatkérő a V.4) 8. pont alapján a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 67.§ szerint biztosította.

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2012. május 30. 10:00 órában rögzítette.

Ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is készített, amely az ajánlatok elkészítésével kapcsolatos útmutatót, szerződéstervezetet, valamint mellékletként nyilatkozat- és iratmintákat tartalmazott.

A dokumentáció 26. oldalán csatolt 12.2. számú nyilatkozatminta a beváltóhelyi lista kapcsán az alábbiakat tartalmazta:

„Alulírott/alulírottak, mint a (cég megnevezése, címe) képviselőjére ill. kötelezettségvállalásra feljogosított vezetője/vezetői a Kisalföld Volán Zrt. mint ajánlatkérő által indított „Utalványok beszerzése (ajándékutalvány, iskolakezdési támogatási utalvány, sport utalvány).” tárgyú közbeszerzési eljárásban az alábbiak szerint nyilatkozom:

Győr-Moson-Sopron megyében a közbeszerzés tárgya szerinti utalványok (ajándékutalvány, iskolakezdési támogatási utalvány, sport utalvány) tekintetében – az ajánlatunkhoz csatolt beváltóhelyi lista alapján – legalább 1 000 szerződött elfogadóhellyel rendelkezünk .

....., 2012 hónap nap .

ajánlattevő cégszerű aláírása

Megjegyzés:

Alkalmatlan az ajánlattevő(k) amennyiben együttesen nem rendelkeznek az általuk csatolt elfogadóhelyek számáról szóló nyilatkozat szerint Győr-Moson-Sopron megyében a közbeszerzés tárgya szerinti utalványok (ajándékutalvány, iskolakezdési támogatási utalvány, sport utalvány) tekintetében legalább 1000 szerződött elfogadóhellyel.”

A Dokumentáció 27. oldalán csatolt 12.3. számú nyilatkozatminta a beváltóhelyi lista kapcsán az alábbiakat tartalmazta:

„Alulírott/alulírottak, mint a (cég megnevezése, címe) képviselőjére ill. kötelezettségvállalásra feljogosított vezetője/vezetői a Kisalföld Volán Zrt. mint ajánlatkérő által indított „Utalványok beszerzése (ajándékutalvány, iskolakezdési támogatási utalvány, sport utalvány).” tárgyú közbeszerzési eljárásban az alábbiak szerint nyilatkozom:

A jelen közbeszerzés tárgyát képező utalványoknak az alábbiakban felsorolt biztonsági elemek közül az alábbiakban felsorolt legalább kettő hamisítás gátló biztonsági elemek valamelyikével rendelkeznek:”

A kérelmező ajánlata 40. oldalán az alábbiak szerint tartalmazta a 12.2. sz. nyilatkozatot, de annak mellékleteként elfogadóhelyi lista nem került becsatolásra:

„Alulírott/alulírottak, mint a (cég megnevezése, címe) PUEBLA Tanácsadó Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 72.) képviselőjére ill. kötelezettségvállalásra feljogosított vezetője/vezetői a Kisalföld Volán Zrt. mint ajánlatkérő által indított „Utalványok beszerzése (ajándékutalvány, iskolakezdési támogatási utalvány, sport utalvány).” tárgyú közbeszerzési eljárásban az alábbiak szerint nyilatkozom:

Győr-Moson-Sopron megyében a közbeszerzés tárgya szerinti utalványok (ajándékutalvány, iskolakezdési támogatási utalvány, sport utalvány)

tekintetében – az ajánlatunkhoz csatolt beváltóhely lista alapján – legalább 1000 szerződött elfogadóhellyel rendelkezünk.”

Ajánlattételi határidőig ajánlatot nyújtott be kérelmező 86.130.000.-Ft+ÁFA, az Edenred Magyarország Kft. 87.000.000.-Ft+ÁFA, a Sodexo Pass Hungária Kft. 87.000.000.-Ft+ÁFA és a Le Cheque Dejeuner Étkezési Utalvány Gyártó és Forgalmazó Kft. 87.000.000.-Ft+ÁFA ajánlati árral.

Ajánlatkérő 2012. május 30-án hiánypótlási felhívással fordult a kérelmezőhöz, az alábbiak szerint:

„Az 5830/2012 számon a Közbeszerzési Értesítőben megjelent eljárást megindító felhívásukkal kapcsolatosan az ajánlatok bontására 2012. május 30-án sor került.

Az ajánlatok bírálata során a Kbt. 67. § alapján kell eljárunk, mivel mint ajánlattevők nem a dokumentációban meghatározott formai követelmények szerint adták be ajánlatukat.

A 12.3. dokumentum szerinti nyilatkozata mellé nem csatoltak beváltóhely listát.

A felsorolt hiányra a hiánypótlási határidő 2012. május 31. 12.00.

Kérjük, hogy a megadott határidőig e-mailen, (kovacse@kisalfoldvolan.hu) szíveskedjenek a hiányt pótolni, amelyet papír alapon is szíveskedjenek az eredményhirdetés időpontjáig az ajánlatkérő számára megküldeni.”

A kérelmező 2012. május 31-én a hiánypótlási felhívásra az alábbiak szerinti válaszlevelet küldte:

„Az Ajánlatkérő által kiírt az 5830/2012 számon, a Közbeszerzési Értesítőben megjelent „Utalványok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban hiánypótlásra szólítottak fel minket.

A hiánypótlási felhívásban foglaltakat alaptalannak tartjuk a következő indokok miatt.

2012. 05. 30-án a nyitást követően a PUEBLA Kft. kapott hiánypótlási felszólításban az Ajánlatkérő a következőket írta:

„Az ajánlatok bírálata során a Kbt. 67. § alapján kell eljárunk, mivel mint ajánlattevők nem a dokumentációban meghatározott formai követelmények szerint adták be ajánlatukat.”

A megadott formai követelmények szerint adtuk be az ajánlatunkat, mivel eleget tettünk a Kbt. 60. §-ban, és a Kbt. 61. §-ban foglaltaknak a formai követelmények tekintetében, valamint a dokumentáció I.1.4. pontjában leírtaknak.

A hiánypótlási felszólításban Ajánlatkérő a fentiek mellett a következőket írta:

„A 12.3. sz. dokumentum szerinti nyilatkozata mellé nem csatoltak beváltóhelyi listát.”

A 12.3. sz. dokumentum, vagyis a „Nyilatkozat az utalványok tekintetében” nyilatkozat mellé nem csatoltunk beváltóhelyi listát, mert a dokumentáció nem írta elő semmilyen egyéb irat csatolását a hivatkozott dokumentum mellé. Az

adott dokumentumban nyilatkoznunk kellett arra vonatkozóan, hogy utalványaink rendelkeznek az Ajánlatkérő által felsorolt biztonsági elemek közül legalább 2-vel. Ennek eleget is tettünk.”

A kérelmező ezen a napon e-mail-ben az ajánlatkérő felé jelezte még az alábbiakat:

„A közbeszerzés tárgya szerinti utalványaink beváltóhelyi listáját papír alapon a jövő hét folyamán az ajánlatkérő rendelkezésére bocsájtjuk a kért határidőig!”

Az ajánlatkérő a kérelmező 2012. május 31.-i beadványaira – ugyanaznap – az alábbiak szerinti választ adta:

„Társaságunk, mint ajánlatkérő a határidők tekintetében a továbbiakban is az Ajánlattevő felé írt hiánypótlásban foglaltakat tekinti irányadónak.”

A kérelmező hiánypótlásnak 2012. június 6-án eleget tett, és csatolta a kért beváltóhelyi listát a hiánypótlás 4-28. oldalain táblázatos formában, 1-1065 sorszám alatt megnevezve a beváltóhelyeket.

Az ajánlatok elbírálásáról szóló Összegezését az ajánlatkérő 2012. június 7-én küldte meg az ajánlattevők részére:

Az Összegezés 7. a) pontja szerint az eljárás eredményes volt,

Az Összegezés 9. a) pontja szerint az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és alkalmasságuk indokolása:

„1. Ajánlattevő adatai:

PUEBLA Tanácsadó, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Székhelyének címe: 1134. Budapest, Kassák Lajos u. 72.

Céjegyzék száma: 01 09860089

Ajánlati ár: utalványok névértéke + szolgáltatási díj: 86 130 000 HUF

2. Ajánlattevő adatai:

Edenred Magyarország Kft.

Székhelyének címe: 1 075 Budapest, Kéthly Anna tér 1.

Céjegyzék száma: 01 09 266926

Ajánlati ár: utalványok névértéke + szolgáltatási díj + ÁFA: 87 000 000 HUF + ÁFA

3. Ajánlattevő adatai:

Sodexo Pass Hungária Kft.

Székhelyének címe: 1134. Budapest, Róbert Károly krt. 54-58.

Céjegyzék száma: 01 09264533

Ajánlati ár: utalványok névértéke + szolgáltatási díj + ÁFA: 87 000 000 HUF + ÁFA

4. Ajánlattevő adatai:

Le Cheque Dejeuner Étkezési Utalvány Gyártó és Forgalmazó Kft.

Székhelyének címe: 1074. Budapest, Rákóczi út 70.

Céjegyzék száma: 01 09564374

Ajánlati ár: utalványok névértéke + szolgáltatási díj + ÁFA: 87 000 000 Ft + Szolgáltatási díj 0 Ft + 0 Ft ÁFA

Az ajánlattevők az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek mindenben megfelelő ajánlatot nyújtottak be.”

Az Összegezés 10. pontja szerint ajánlatkérő egyik benyújtott ajánlatot sem minősítette érvénytelennek.

Ajánlatkérő az Összegezés 11.a) pontjában kérelmezőt nevezte meg nyertes ajánlattevőként.

Ajánlatkérő az Összegezés megküldését követően végzett ellenőrzést a kérelmező a 2012. június 6-án megküldött hiánypótlásában foglalt beváltóhelyi lista kapcsán.

Ajánlatkérő a kérelmező hiánypótlása során csatolt elfogadóhelyi lista ellenőrzése következtében az ajánlatok elbírálásáról szóló Összegezését 2012. június 18-án az módosította.

Az Összegezés 7. a) pontja szerint ajánlatkérő az eljárást eredménytelenné nyilvánította az alábbiak szerint:

„Az anyagi fedezet összege: 87.000.000.-HUF. A 2012. június 6-át követően az ajánlatkérő pénzügyi likviditási helyzete az ajánlatkérő gazdálkodása tekintetében kritikus mértékben megromlott, egyrészt az önkormányzatok (Győr, Sopron, Mosonmagyaróvár), másrészt állam részéről nyújtott pénzügyi támogatások elmaradása; illetve módosulása miatt. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jelenleg a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi fedezettel már nem rendelkezik, így a szerződés megkötésére és pénzügyi teljesítésére nem képes.”

Az Összegezés 10.) pontjában ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot tevőként a kérelmezőt nevezte meg, illetve ajánlata érvénytelenségét indokolta az alábbiak szerint:

„Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek nem felel meg.”

Az Összegezés 18.) pontjában ajánlatkérő az összegezés módosításának indokaként az alábbiakat rögzítette:

„Az összegezés 2012. június 7.-én történt megküldését követően a nyertes ajánlattevő PUEBLA Kft. tekintetében az összegezés megküldését követően megállapítást nyert, hogy részéről Kbt. 75. § (1) bek. b)- pontja szerinti kizáró ok áll fenn (Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pont), vagyis a nyertes ajánlattevő a 2012. június 6.-án benyújtott beváltóhelyi listájában – a 2012. június 6.-án követő ellenőrzésünk alapján megállapítást nyert, hogy egyrészt az ajánlatában hamis nyilatkozatot tett és a beváltóhely listájában hamis adatokat tüntetett fel, amely azt eredményezi, hogy az alkalmassági követelmények teljesítéséhez szükséges 1000 beváltóhellyel nem rendelkezik. A fentiek miatt az is megállapítható, hogy az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelen, tekintettel

arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek nem felel meg.

Másrészt a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlatkérő a szerződés megkötésére, vagy teljesítésére képtelenné válása miatt az eljárást eredménytelenné nyilvánítja, mivel 2012. június 6.-át követően a társaság pénzügyi likviditási helyzete a társaság gazdálkodása tekintetében kritikus mértékben romlott, egyrészt az önkormányzatok, másrészt állam részéről nyújtott pénzügyi támogatások elmaradása miatt. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jelenleg a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi fedezettel nem rendelkezik, így a szerződés megkötésére és pénzügyi teljesítésére nem képes.”

A kérelmező 2012. június 18-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő ajánlatkérőnél, melyben az összegezésben hivatkozott hamis adat szolgáltatás vonatkozásában a döntése alátámasztásául szolgáló dokumentumokat kért bemutatni ajánlatkérőtől .

Ajánlatkérő 2012. június 20-án kérelmező ajánlatában található beváltóhelyek listájával kapcsolatosan a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján a Kbt. 70. §-ra hivatkozással indokolást kért kérelmezőtől.

Kérelmező 2012. június 25-én ismételten előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő ajánlatkérőnél, melyben egyebek mellett az ajánlatát visszavonta.

Ajánlatkérő 2012. június 26-án tájékoztatta kérelmezőt, hogy arra tekintettel, hogy kérelmező az indokolás kérésnek nem tett határidőben eleget, az előzetes vitarendezési eljárást lezártak tekinti.

Kérelmező 2012. június 28-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését.

1./

Kérelmező a 1. kérelmi eleme körében előadta, hogy ajánlatkérő jogsértően nyilvánította az ajánlatát érvénytelennek a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján tekintettel arra, hogy a kérelmező az alkalmasságát megfelelően igazolta és rendelkezik a felhívásban előírt 1000 beváltóhellyel.

Kérelmező előadta, hogy rendelkezik több, mint 1000 db beváltóhellyel, ennek megfelelően nyújtotta be a beváltóhelyekről szóló listát. Kérelmező előadása szerint mintegy 850 szerződésen keresztül rendelkeznek több, mint 1000 beváltóhellyel, mégpedig úgy, hogy 1 szerződésben több elfogadóhellyel szerződött, ezeknek számából állt elő a több, mint 1000 beváltóhely így az alkalmassági feltételeknek megfelelt. Kérelmező elképzelhetőnek tartotta, hogy , ajánlattételi határidő időpontjában, 2012. 06. 06-án egyes beváltóhelyek nem üzemeltek, azaz nem voltak alkalmasak az utalványoknak a beváltására, azonban kérelmező szerint az ajánlattételi határidő időpontjában a beváltóhelyek

működésétől függetlenül élő, felmondás alatt nem álló szerződése volt ezen szerződő partnereivel.

2./

Kérelmező a 2. kérelmi eleme körében előadta, hogy ajánlatkérő megalapozatlanul állapította meg vele szemben a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennállását, mivel nem szolgáltatott hamis adatot, ezért nem tartozik a Kbt.-ben meghatározott kizáró okok alá, és ez alapján nem lehet megállapítani az 1. kérelmi elem szerinti alkalmatlanságát.

3./

Kérelmező a 3. kérelmi eleme körében előadta, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy a módosított összegezésből nem állapítható meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének a részletes indoka.

Kérelmező előadta, hogy az összegezésből nem volt számára megállapítható, hogy ajánlatkérő mely beváltóhelyek vonatkozásában állapított meg hamis adatszolgáltatást, ezáltal az összegezés nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek.

Ajánlatkérő a tárgyaláson nem jelent meg, írásbeli észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

Ajánlatkérő előadta, hogy az eredményhirdetés és a szerződéskötés időpontja közötti időszakban a kérelmezői beváltóhelyi lista vizsgálata során megállapította, hogy több esetben ugyanazon beváltóhely több alkalommal szerepelt, abban nem létező, vagy bezárt beváltóhelyet jelöltek meg, továbbá kérelmező több esetben olyan beváltóhelyet is megjelölt, amellyel nem volt szerződése. A kérelmező METRO-val kötött szerződése alapján ajánlatkérő megállapította, hogy ott ajánlatkérő munkavállalói nem válthatják be az utalványokat, hanem az egyes boltoknál beváltott utalványokat a boltok válthatják be a METRO-nál bizonyos jutalék ellenében. A szerződéskötés időpontjáig ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezett 1000 beváltóhellyel.

A fenti körülmény miatt a szerződéskötés tervezett időpontjában ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenítenie kellett mivel kérelmező részéről a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok állt fenn, mivel a kérelmező a 2012. június 6-án benyújtott beváltóhelyi listájában hamis nyilatkozatot tett és a beváltóhely listájában hamis adatokat tüntetett fel, amely azt eredményezte, hogy az alkalmassági követelmények teljesítéséhez szükséges 1000 beváltóhellyel nem rendelkezett. A fentiek miatt az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelen, tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek nem felelt meg.

Ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerint a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása miatt az eljárást

eredménytelenné nyilvánította, mivel 2012. június 6-át követően a társaság pénzügyi likviditási helyzete a társaság gazdálkodása tekintetében kritikus mértékben romlott, egyrészt az önkormányzatok, másrészt állam részéről nyújtott pénzügyi támogatások, elmaradása miatt. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jelenleg a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi fedezettel nem rendelkezik, így a szerződés megkötésére és pénzügyi teljesítésére nem képes.

3./

A **Döntőbizottság** kérelmező 3. kérelmi elemét megalapozottnak találta az alábbi indokok szerint.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el - a 122. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;

A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok [56-57. §] az eljárás során következett be.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének a 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 77. § (2) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minták szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

A Döntőbizottság először a kérelmezőnek az összegezés hiányos tartalmára, az összegezésben hivatkozott kérelmezői hamis adatszolgáltatás és hamis

nyilatkozattétel konkrét megjelölésének hiánya, illetve a hamis adatszolgáltatásra alapított kérelmezői alkalmatlanság oka megállapíthatatlansága körében előterjesztett 3. kérelmi elemét vizsgálta, mely szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését azzal, hogy az eljárást lezáró döntését tartalmazó összegezésből nem állapítható meg konkrétan, hogy kérelmező mely beváltóhelyek vonatkozásában közölt hamis adatot.

A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet 35. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 77. § (2) bekezdése szerinti, az ajánlatok elbírálására vonatkozó írásbeli összegezés mintáját a 9. melléklet tartalmazza.

A 9. melléklet 10. pontja többek között előírja, hogy az összegezésben meg kell adni az érvénytelen ajánlatok érvénytelenségének indokát. Az ajánlatok értékeléséről készített összegezést az ajánlattevőknek át kell adni, ez által nyílik lehetőség arra, hogy tudomást szerezzenek az ajánlatkérő döntéséről és annak indokairól. Ennek alapján az arra jogosultak eldönthetik azt, hogy az esetlegesen jogsértő értékelés miatt jogorvoslati kérelmet terjesztenek-e elő. A közölt indokok alapján dönthetik el azt, hogy az értékelés összhangban áll-e Kbt. rendelkezéseivel, valamint a felhívás és a dokumentációban tett előírásokkal. Az összegezésben elő nem adott indokok a nyilvánosság előtt nem ismertek, így azokat figyelembe venni, értékelni nem tudják.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek akként kell az összegezésben az értékelésre vonatkozó indokolását megadnia, hogy az ajánlattevők tisztában legyenek ajánlatkérő döntésének tartalmával, adott esetben a jogorvoslati eljárásuk esetén egyértelműen meg tudják jelölni az általuk sérelmezett ajánlatkérői döntéseket, illetőleg a döntés alapját képező tényeket. Az értékelés jogszerűségének megítélésekor ezért kiemelt jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő az összegezésben, mint az értékelés nyilvános dokumentumában mit ad elő a döntése indokaként. A közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása, a nyilvánosság és az esélyegyenlőség alapvető rendelkezések érvényesítésének követelménye nem ad arra lehetőséget, hogy az értékelését az ajánlatkérő utólag - a jogorvoslati eljárásban - az összegezésben közölt indokoktól eltérően, azt kiterjesztve indokolja.

A Döntőbizottság az összegezésben rögzített, szöveges indoklást is tartalmazó értékelést vizsgálta meg a kérelmező ajánlat érvénytelensége vonatkozásában, mellőzte az ajánlatkérőnek a jogorvoslati eljárás során a kérelmezői ajánlathoz kapcsolódóan előadott további indokainak vizsgálatát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az összegezésben nem megfelelő részletességgel jelölte meg, hogy kérelmező mely beváltóhelyek vonatkozásában közölt hamis adatot ezen hamis adatközlést ajánlatkérő milyen bizonyítékokra alapítottnan állapította meg.

Az ajánlatkérő mindössze annyit rögzített, hogy a kérelmezővel szemben a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok állt fenn, mivel kérelmező által benyújtott beváltóhelyi listában hamis adatot szolgáltatott illetőleg hamis nyilatkozatot tett, ezáltal az alkalmassági követelmények teljesítéséhez szükséges 1000 beváltóhely meglétét nem igazolta. Ajánlatkérő nem közölte sem a beváltóhelyi listában közölt hamis adatok jellegét, sem azt hogy kérelmező által közölt hamis adatok és az alkalmassági minimumkövetelmények teljesítéséhez szükséges 1000 beváltóhely igazolása között milyen okozati összefüggés található, így az összegezésből nem megállapítható, hogy ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi indokot és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennállását pontosan mire alapította.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az összegezés alapvető hiányosságaira tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését.

1-2./

A Döntőbizottság kérelmező 1. és 2. kérelmi elemét elutasította figyelemmel arra, hogy magából az összegezésből nem állapítható meg, hogy ajánlatkérő mely kérelmezői adatközlést tartotta hamisnak, ezért e körben a Döntőbizottság sem a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állása körében előterjesztett 2. kérelmi elemet, sem a hamis adatszolgáltatás tényére alapított 1. kérelmi elemmel érintett, a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi indokot nem tudta érdemben vizsgálni.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva - fenti indokokra tekintettel – az 1. és 2. kérelmi elemek kapcsán a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el az alaptalan jogorvoslati kérelmet, és a 3. kérelmi elem kapcsán a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kérelemnek helyt adott, és alkalmazta a (3) bekezdés b) pontját, melynek során megsemmisítette ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A Döntőbizottság bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak tekintettel a beszerzés alacsony értékére és a jogsértés reparálhatóságára tekintettel.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm.

rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. §-a alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

A (3) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A Ket. 153. § 1. és 2. pontjai szerinti eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a Közbeszerzési Hatóságnak 223.333.-Ft, azaz Kettőszázhuszonháromezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítési kötelezettsége áll fenn.

A Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése 2. mondata és a Ket. 157. § (3) bekezdése alapján rendelkezett az ajánlatkérőt terhelő, a kérelmezőt illető 66.666.-Ft, azaz Hatvanhatezer-hatszázhatvanhat forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetési kötelezettségéről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. augusztus 27.

Dr. Kádár Attila sk.
közbeszerzési biztos

Kovács Lajos sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Moskola Csaba ügyvéd (1213 Budapest, Gyimesi u. 51.)
2. Kovács Elvira Ügyvédi Iroda, Dr. Kovács Elvira ügyvéd (9027 Győr, Ipar u. 99.)
3. Edendred Magyarország Kft. (1075 Budapest, Kéthly Anna tér 1.)
4. Sodexo Pass Hungária Kft. (1134 Budapest, Róbert Károly krt. 54-58.)
5. Le Chèque Déjeuner Étkezési Utalvány Gyártó és Forgalmazó Kft. (1074 Budapest, Rákóczi út 70.)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
7. Irattár